
Απευθείας ανάθεση έργου από την ΕΛΤΑ Courier σε εταιρεία - «φάντασμα» καταγγέλλει ο ΣΥΡΙΖΑ

2020/05/08 16:24 στην κατηγορία TAXYΔΡΟΜΕΙΑ

Ερώτηση προς τον υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης Κ. Πιερρακάκη κατέθεσαν 41 βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, με πρωτοβουλία του τομεάρχη Ψηφιακής Πολιτικής του ΣΥΡΙΖΑ, Μάριου Κάτση, με θέμα: «Σκανδαλώδης απευθείας ανάθεση έργου από τα ΕΛΤΑ courier σε εταιρεία - «φάντασμα».

Οι βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ αναφέρουν πως στις 10/4/2020, εν μέσω κορύφωσης της πανδημίας του κορωνοϊού, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου των ΕΛΤΑ courier, ανατέθηκε απευθείας σε εταιρεία - «φάντασμα» το έργο της κατασκευής ηλεκτρονικής αγοράς (e-market place) και της συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης της για πέντε (5) έτη, αντί του συνολικού ποσού των 250.000 ευρώ, προ ΦΠΑ και δικαιώματος υψηλών ποσοστών, προ φόρων, επί των πωλήσεων, συνδρομών και διαφημίσεων.

Σημειώνεται ότι στον κυβερνητικό ιστότοπο του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), η εν λόγω απευθείας ανάθεση στην προεπισκόπησή της αναφέρει παραπλανητικά μόνο το ποσό των 10.000 ευρώ για λειτουργικά έξοδα για το σχεδιασμό, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία της πλατφόρμας e-market place.

Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση του ΔΣ, η ανάθεση έγινε στην συγκεκριμένη εταιρεία σύμφωνα με την από 26/03/2020 τεχνική και οικονομική προσφορά της. Ωστόσο, αναζητώντας κανείς στο ΓΕΜΗ και το καταστατικό της, η εν λόγω εταιρεία στις 26/3/2020 δεν είχε καν συσταθεί.

Η εταιρεία συστήθηκε στις 9/4/2020, δηλαδή «όλως τυχαίως» μία (1) ημέρα πριν την απόφαση του ΔΣ για ανάθεση του έργου σε αυτήν, γεγονός που αποδεικνύει ότι η αναφορά στην απόφαση περί τεχνικής και οικονομικής προσφοράς στις 26/3/2020 είναι ψευδής.

Η εταιρεία ανήκει σε δύο (2) φυσικά πρόσωπα, ενώ δεν διατηρεί καμιά ιστοσελίδα ή λογαριασμό σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης. Επιπλέον, η απόφαση αναφέρει ότι για την απευθείας αυτή ανάθεση, ελήφθησαν μεταξύ άλλων οι σχετικές προσφορές και άλλων εταιρειών που προσκλήθηκαν, καθώς και η προφορική εισήγηση του Διευθύνοντος Συμβούλου.

Είναι αξιοσημείωτο ότι ο Διευθύνων Σύμβουλος καταθέτει προφορικά και όχι εγγράφως την εισήγησή του για ένα τέτοιο έργο, ενώ δεν αναφέρονται οι υπόλοιπες προσφορές που κατατέθηκαν και από ποιες άλλες εταιρείες κατατέθηκαν.

Τέλος, όπως τονίζουν οι βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, με την ως άνω απόφασή του, το ΔΣ εξουσιοδοτεί τον Διευθύνοντα Σύμβουλο για τη διαπραγμάτευση των λοιπών όρων της σύμβασης, την παραλαβή και αποδοχή της πλατφόρμας, την έναρξη λειτουργίας της και γενικώς να προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την υλοποίηση της απόφασης και τη λειτουργία της ηλεκτρονικής αγοράς e-market place.

Εγείρεται το ερώτημα κατά πόσο εξασφαλίζεται η αρτιότητα και ποιότητα του έργου, δεδομένου ότι είναι ένα εξειδικευμένο, διακλαδικό έργο, με το να παραληφθεί μόνο από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, και όχι από επιτροπή καθ' ύλην αρμοδίων στελεχών και εμπειρογνομόνων της εταιρείας, όπως π.χ. τα στελέχη της Διεύθυνσης Πληροφορικής & Αυτοματισμών, σύμφωνα με τη συνήθη σε αυτές τις περιπτώσεις πρακτική.

Η παραπάνω απευθείας ανάθεση, υπογραμμίζουν οι βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, αποτελεί κραυγαλέα περίπτωση ύποπτων χειρισμών εκ μέρους της Διοίκησης των ΕΛΤΑ courier.

Προκαλεί ιδιαίτερα αρνητική εντύπωση το γεγονός ότι η πολιτική ηγεσία του εποπτεύοντος Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, εξ όσων γνωρίζουμε, δεν έχει λάβει καμιά πρωτοβουλία ή μέτρο για την ακύρωσή της.

Κάτι που οφείλει να πράξει άμεσα, ώστε να δρομολογηθούν από την αρχή διαγωνιστικές διαδικασίες που να συνάδουν με το επίπεδο απαιτήσεων ενός τέτοιου έργου, με λογοδοσία και διαφάνεια, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

Οι βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ ρωτούν τον κ. Πιερρακάκη, Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης, μεταξύ άλλων:

-Γνωρίζει και πώς εξηγεί το γεγονός ότι, με απόφαση του ΔΣ των ΕΛΤΑ courier, στις 10/4/2020 ανατέθηκε έργο απευθείας σε εταιρεία που συστήθηκε 9/4/2020, με αιτιολογία κάποια τεχνική και οικονομική προσφορά της που κατατέθηκε στις 26/3/2020, δηλαδή σε χρόνο προγενέστερο από τη σύστασή της; Κρίνει ως προβληματικό ή/και ύποπτο το παραπάνω γεγονός;

-Πώς εξηγείται το γεγονός ότι, μεταξύ των εταιρειών που κατέθεσαν προσφορές, επιλέχθηκε εταιρεία η οποία συστήθηκε μία (1) ημέρα πριν την απόφαση ανάθεσης; Με ποια κριτήρια έγινε η επιλογή της συγκεκριμένης εταιρίας; Η συγκεκριμένη εταιρεία διαθέτει προσωπικό, εμπειρία, έσοδα από υπηρεσίες που παρείχε, δημόσια ενημερωτική παρουσία στο διαδίκτυο ή αλλού;

-Είναι συνήθης πρακτική για ένα τόσο εξειδικευμένο, απαιτητικό και διακλαδικό έργο όπως το e-market place, να εξουσιοδοτείται ο Διευθύνων Σύμβουλος να το παραλάβει μόνος του, χωρίς αυτό να ανατίθεται σε επιτροπή από καθ' ύλην αρμόδια στελέχη και εμπειρογνώμονες των ΕΛΤΑ courier, όπως π.χ. τα στελέχη της Διεύθυνσης Πληροφορικής & Αυτοματισμών;

Επισυνάπτεται η ερώτηση:

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς τον κ. Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Κ. Πιερρακάκη

Θέμα: «Σκανδαλώδης απευθείας ανάθεση έργου από τα ΕΛΤΑ courier σε εταιρεία - «φάντασμα»»

Ενώ παραμένει ακόμα αναπάντητη εκ μέρους σας η από 6/3/2020 Ερώτηση & Α.Κ.Ε. (αρ. πρωτ. 227/4723) 34 βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ και δεν έχει αναληφθεί η παραμικρή πολιτική πρωτοβουλία σχετικά με «πάρτι» σπατάλης και golden boys στα ΕΛΤΑ, όπου φαίνεται μέλη της Διοίκησης να κάνουν αυξήσεις αποδοχών στους εαυτούς τους, και παράλληλα να προσλαμβάνονται υψηλόμισθοι συνεργάτες κατά παρέκκλιση και εν κρυπτώ, μια νέα περίπτωση προκλητικής για τον φορολογούμενο πολίτη υπόθεσης μοιράσματος δημοσίου χρήματος από «λεφτόδεντρα» σε ημετέρους έρχεται στο φως, αυτή τη φορά, στα ΕΛΤΑ courier.

Στις 10/4/2020, εν μέσω κορύφωσης της πανδημίας του κορωνοϊού, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου των ΕΛΤΑ courier (ΑΔΑ: ΨΖΑΣΟΡΛ1-ΒΜΤ), ανατέθηκε απευθείας σε εταιρεία - «φάντασμα» το έργο της κατασκευής ηλεκτρονικής αγοράς (e-market place) και της συντήρησης και τεχνικής υποστήριξής της για πέντε (5) έτη, αντί του συνολικού ποσού των 250.000 ευρώ, προ ΦΠΑ και δικαιώματος υψηλών ποσοστών, προ φόρων, επί των πωλήσεων, συνδρομών και διαφημίσεων.

Σημειώνεται ότι στον κυβερνητικό ιστότοπο του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), η εν λόγω απευθείας ανάθεση στην προεπισκόπησή της αναφέρει παραπλανητικά μόνο το ποσό των 10.000 ευρώ για λειτουργικά έξοδα για το σχεδιασμό, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία της πλατφόρμας e-market place. Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση του ΔΣ, η ανάθεση έγινε στην συγκεκριμένη εταιρεία σύμφωνα με την από 26/03/2020 τεχνική και οικονομική προσφορά της.

Ωστόσο, αναζητώντας κανείς στο ΓΕΜΗ και το καταστατικό της, η εν λόγω εταιρεία στις 26/3/2020 δεν είχε καν συσταθεί.

Η εταιρεία συστήθηκε στις 9/4/2020, δηλαδή «όλως τυχαίως» μία (1) ημέρα πριν την απόφαση του ΔΣ για ανάθεση του έργου σε αυτήν, γεγονός που αποδεικνύει ότι η αναφορά στην απόφαση περί τεχνικής και οικονομικής προσφοράς στις 26/3/2020 είναι ψευδής.

Η εταιρεία ανήκει σε δύο (2) φυσικά πρόσωπα, ενώ δεν διατηρεί καμιά ιστοσελίδα ή λογαριασμό σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης. Επιπλέον, η απόφαση αναφέρει ότι για την απευθείας αυτή ανάθεση, ελήφθησαν μεταξύ άλλων οι σχετικές προσφορές και άλλων εταιρειών που προσκλήθηκαν, καθώς και η προφορική εισήγηση του Διευθύνοντος Συμβούλου.

Είναι αξιοσημείωτο ότι ο Διευθύνων Σύμβουλος καταθέτει προφορικά και όχι εγγράφως την εισήγησή του για ένα τέτοιο έργο, ενώ δεν αναφέρονται οι υπόλοιπες προσφορές που κατατέθηκαν και από ποιες άλλες εταιρείες κατατέθηκαν.

Τέλος, με την ως άνω απόφασή του, το ΔΣ εξουσιοδοτεί τον Διευθύνοντα Σύμβουλο για τη διαπραγμάτευση των λοιπών όρων της σύμβασης, την παραλαβή και αποδοχή της πλατφόρμας, την έναρξη λειτουργίας της και γενικώς να προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την υλοποίηση της απόφασης και τη λειτουργία της ηλεκτρονικής αγοράς e-market place.

Εγείρεται το ερώτημα κατά πόσο εξασφαλίζεται η αρτιότητα και ποιότητα του έργου, δεδομένου ότι είναι ένα εξειδικευμένο, διακλαδικό έργο, με το να παραληφθεί μόνο από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, και όχι από επιτροπή καθ' ύλην αρμοδίων στελεχών και εμπειρογνομόνων της εταιρείας, όπως π.χ. τα στελέχη της Διεύθυνσης Πληροφορικής & Αυτοματισμών, σύμφωνα με τη συνήθη σε αυτές τις περιπτώσεις πρακτική.

Η παραπάνω απευθείας ανάθεση αποτελεί κραυγαλέα περίπτωση ύποπτων χειρισμών εκ μέρους της Διοίκησης των ΕΛΤΑ courier. Προκαλεί ιδιαίτερα αρνητική εντύπωση το γεγονός ότι η πολιτική ηγεσία του εποπτεύοντος Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, εξ όσων γνωρίζουμε, δεν έχει λάβει καμιά πρωτοβουλία ή μέτρο για την ακύρωσή της. Κάτι που οφείλει να πράξει άμεσα, ώστε να δρομολογηθούν από την αρχή διαγωνιστικές διαδικασίες που να συνάδουν με το επίπεδο απαιτήσεων ενός τέτοιου έργου, με λογοδοσία και διαφάνεια, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

Επειδή τα προαναφερθέντα φαινόμενα σπατάλης δημοσίου χρήματος στον όμιλο των ΕΛΤΑ δεν είναι τα μόνα που έχουν παρατηρηθεί τους τελευταίους μήνες, με την πολιτική ηγεσία του εποπτεύοντος Υπουργείου να μην έχει λάβει την παραμικρή πρωτοβουλία ή μέτρο για να τα σταματήσει.

Επειδή την ίδια στιγμή που κλείνουν καταστήματα ΕΛΤΑ, απολύονται εργαζόμενοι, αυξάνονται τιμολόγια και ακυρώνεται ο προσοδοφόρος κλάδος ενέργειας, με πρόσχημα τη δυσμενή οικονομική κατάσταση του Οργανισμού για τον οποίο ακόμα περιμένουμε να μάθουμε κάποιο σχέδιο διάσωσης, από την άλλη μεριά αυξάνονται αμοιβές υψηλόμισθων στελεχών, γίνονται προκλητικές και αχρείαστες προσλήψεις υψηλόμισθων συνεργατών και ανατίθεται απευθείας ένα απαιτητικό έργο σε εταιρεία - «φάντασμα».

Ερωτάται ο κ. Υπουργός:

1. Γνωρίζει και πώς εξηγεί το γεγονός ότι, με απόφαση του ΔΣ των ΕΛΤΑ courier, στις 10/4/2020 ανατέθηκε έργο απευθείας σε εταιρεία που συστήθηκε 9/4/2020, με αιτιολογία κάποια τεχνική και οικονομική προσφορά της που κατατέθηκε στις 26/3/2020, δηλαδή σε χρόνο προγενέστερο από τη σύστασή της; Κρίνει ως προβληματικό ή/και ύποπτο το παραπάνω γεγονός;
2. Ποιες είναι οι άλλες εταιρείες που αναφέρει η απόφαση του ΔΣ ότι προσκλήθηκαν να καταθέσουν προσφορές και για ποιο λόγο οι επωνυμίες τους δεν αναφέρονται ρητά στην απόφαση; Με ποια κριτήρια επιλέχθηκαν οι εταιρείες που το ΔΣ ισχυρίζεται ότι κατέθεσαν προσφορές;
3. Πώς εξηγείται το γεγονός ότι, μεταξύ των εταιρειών που κατέθεσαν προσφορές, επιλέχθηκε εταιρεία η οποία συστήθηκε μία (1) ημέρα πριν την απόφαση ανάθεσης; Με ποια κριτήρια έγινε η επιλογή της συγκεκριμένης εταιρείας; Η συγκεκριμένη εταιρεία διαθέτει προσωπικό, εμπειρία, έσοδα από υπηρεσίες που παρείχε, δημόσια ενημερωτική παρουσία στο διαδίκτυο ή αλλού;
4. Είναι συνήθης πρακτική για ζητήματα ανάθεσης απαιτητικών και εξειδικευμένων έργων, όπως το emarket place, να λαμβάνεται υπόψη η προφορική, και όχι έγγραφη, εισήγηση του Διευθύνοντος Συμβούλου;
5. Είναι συνήθης πρακτική για ένα τόσο εξειδικευμένο, απαιτητικό και διακλαδικό έργο όπως το emarket place, να εξουσιοδοτείται ο Διευθύνων Σύμβουλος να το παραλάβει μόνος του, χωρίς αυτό να ανατίθεται σε επιτροπή από καθ' ύλην αρμόδια στελέχη και εμπειρογνώμονες των ΕΛΤΑ courier, όπως π.χ. τα στελέχη της Διεύθυνσης Πληροφορικής & Αυτοματισμών;
6. Θα αναλάβει, ως οφείλει, πρωτοβουλίες και μέτρα για την ακύρωση της παραπάνω απόφασης απευθείας ανάθεσης του έργου από το ΔΣ και την δρομολόγηση από την αρχή διαγωνιστικών διαδικασιών που να συνάδουν με το επίπεδο απαιτήσεων ενός τέτοιου έργου, με λογοδοσία και διαφάνεια, σύμφωνα

με την κείμενη νομοθεσία, καθώς αφορά έργο ύψους τουλάχιστον 250.000 ευρώ,
προ ΦΠΑ;